



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА _____

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

Дело _____

_____ г.

Резолютивная часть решения объявлена (_____ года

Полный текст решения изготовлен _____ года

Арбитражный суд в составе судьи _____

При ведении протокола судебного заседания секретарем с/заседаний _____ с участием сторон по Протоколу судебного заседания от _____ г.

от заявителя – _____ доверенность от _____ г. б/н, паспорт,

от ответчика – _____ доверенность от _____ г. № _____ удостоверение, _____

доверенность от _____ г. б/н, удостоверение.

Рассмотрел _____ в судебном заседании дело по заявлению ООО _____ (ОГРН _____), адрес местонахождения: _____

К ответчику МИ ФНС России _____
о признании недействительным Решение

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью _____ обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения МИ ФНС России № _____ о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от _____ г. № _____ в части доначисленных налогов на прибыль в размере _____ руб., НДС _____ руб. и соответствующих пеней, штрафов.

Свое требование заявитель обосновывает тем, что оспариваемый ненормативный акт, противоречит действующему законодательству и нарушает его права и законные интересы.

Налоговый орган заявление не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав доводы сторон, исследовав доказательства по делу, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Инспекцией проведена выездная налоговая проверка Общества по всем налогам и сборам за период с _____ по _____, по результатам рассмотрения материалов которой вынесено обжалуемое решение.

По результатам выездной налоговой проверки Заявителя Инспекцией вынесено решение от _____ № _____ о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной п. 1 ст. 122 и ст. 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) в виде взыскания штрафных санкций на общую сумму _____ руб. Также Заявителю доначислены налоги к уплате в бюджет в размере 3 _____ руб., начислены пени на общую сумму _____ руб.

Общество, не согласившись с решением налогового органа, обратилось в Управление ФНС России по _____ с апелляционной жалобой.

Решением Управления № _____ от _____ апелляционная жалоба Общества оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением Инспекции, Общество обратилось с иском заявлением в суд.

Общество в своем заявлении указывает на недоказанность выводов налогового органа о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Как следует из обжалуемого решения налогового органа, по результатам выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводам о нереальности операций Общества, не проявлении должной осмотрительности и осторожности, получении необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям с ООО Строительная группа _____, ООО _____, ООО _____, ООО _____, в рамках

договоров на выполнение строительно-монтажных работ; с ООО [REDACTED], ООО [REDACTED] (далее - Спорные контрагенты) в рамках договоров на оказание услуг по предоставлению строительной техники, автотранспортных средств специального строительно-монтажного назначения и грузовых автотранспортных средств, что послужило основанием для отказа Заявителю в признании соответствующих расходов по налогу на прибыль организаций и в применении налоговых вычетов по НДС.

В отношении Общества с ООО [REDACTED]

В ходе выездной налоговой проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля в отношении ООО Строительная группа [REDACTED] (далее - спорный контрагент, организация) установлено следующее.

В [REDACTED] и [REDACTED] годах Общество признало для целей налогообложения прибыли организаций расходы на сумму [REDACTED] 3 рубля и приняло к вычету НДС в размере [REDACTED] рублей в связи с приобретением у ООО Строительная группа [REDACTED] работ по договорам подряда от [REDACTED] № [REDACTED] и от [REDACTED] № [REDACTED] которыми предусмотрено выполнение на объекте [REDACTED] (по адресу: [REDACTED])

работ по разборке элементов конструкций этажей 1-го пролета наземной и подземной части здания (с 5-го по 2-й этаж включительно), по изготовлению и монтажу элементов металлоконструкций для обеспечения устойчивости существующих стен 1-го пролета здания с предварительной очисткой поверхности существующих стен.

Заказчиком работ на объекте [REDACTED] выступало ЗАО < [REDACTED]

Заявитель указывает, что налоговым органом не проанализирован характер работ, выполненных спорным контрагентом, не представлены доказательства свидетельствующие об отсутствии между налогоплательщиком и ООО [REDACTED] реальных хозяйственных взаимоотношений, о наличии в действиях налогоплательщика недобросовестности, в ходе налоговой проверки, получено не было, выводы Инспекции основаны на предположениях.

Однако, согласно сведениям из ЕГРЮЛ ООО Строительная группа [REDACTED] создано [REDACTED] года (за несколько месяцев до заключения договоров подряда № [REDACTED] от [REDACTED] и № [REDACTED] от [REDACTED]). Организация с [REDACTED] находится в процессе реорганизации в форме присоединения к другому юридическому лицу.

По данным ФИР: уставный капитал составлял [REDACTED] рублей, у организации отсутствовали основные средства, справки о доходах физического лица по форме 2-НДФЛ представлены за [REDACTED] г. не представлялись; отсутствие работников и лиц, привлеченных по договорам гражданско-правового характера. То есть, штат сотрудников, необходимых для производства строительно-монтажных работ фактически отсутствовал.

Генеральным директором ООО Строительная группа [REDACTED] с [REDACTED] г. по [REDACTED] г. числился [REDACTED] Учредителями с [REDACTED] г. по [REDACTED] г. числялись [REDACTED] и [REDACTED]

По требованию о представлении документов от [REDACTED] № [REDACTED] ООО [REDACTED] представлено Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № [REDACTED] от [REDACTED] (далее свидетельство СРО), начало действия с [REDACTED] года. Указанное свидетельство СРО имеет ограничения стоимости работ по одному договору в пределах [REDACTED] рублей. При этом Общество заключило со спорным контрагентом договор подряда № [REDACTED] от [REDACTED] г. на сумму [REDACTED] руб.

[REDACTED] строительные организации в связи с отменой лицензирования (пп. 101.2 п. 1 ст. 17 Федерального закона от 08.08.2001 N 128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" признан утратившим силу в соответствии с п. 1 ст. 3 Федерального закона от 22.07.2008 N 148-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации") в строительной деятельности должны вступить в саморегулируемую организацию (СРО). Согласно ст. 52 ГК РФ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

В соответствии со статьей 90 НК РФ допрошенный в качестве свидетеля руководитель ООО Строительная группа < [REDACTED] (протокол допроса от [REDACTED])

) подтвердил руководство данной фирмой в _____ годах, но сообщил при этом, что фактически занимался в организации вопросами снабжения, подписывал документы от имени организации, но в их суть не вникал, фактически решения по деятельности фирмы принимались учредителями, в организации работало около 50 рабочих (мигранты), ООО _____ свидетелю знакомо, на объекте «Детский мир» фирма выполняла работы по демонтажу стен и их укреплению металлоконструкциями.

Допрошенный в качестве свидетеля _____ (протокол допроса от _____) подтвердил свое участие в деятельности ООО Строительная группа _____ и выполнение работ по договорам с Заявителем на объекте _____. Также свидетель сообщил, что он контролировал выполнение работ по данным договорам, контактировал с сотрудниками Заявителя _____ и _____.

ООО _____ бухгалтерская отчетность не представлялась, из анализа налоговой отчетности Инспекцией установлено, что декларации по НДС, по налогу на прибыль организаций были предоставлены с минимальной уплатой налога, не соответствующей фактической реализации работ, платежи по налогу на имущество и транспортному налогу не производились. Контрольными мероприятиями установлено отсутствие управленческого и технического персонала, неполное отражение выручки и неуплата налогов с сумм, полученных от Заявителя.

Налоговая нагрузка СГ _____ в Проверяемом периоде минимальна:

-за _____ год: доходы от реализации - _____ руб., расходы, уменьшающие доходы от реализации - _____ руб., налоговая база _____ руб.;

-за _____ год: доходы от реализации - _____ руб., расходы, уменьшающие доходы от реализации - _____ руб., налоговая база _____ руб.

Фактическая оплата налогов (согласно банковской выписки) составила: за _____ г. - налог на прибыль - _____ руб., НДС - _____ руб.; за _____ г. - налог на прибыль - _____ руб., НДС - _____ руб.

Также за _____ и _____ годы данная организация не представила ни одной справки о доходах физического лица по форме 2-НДФЛ.

Согласно полученному Инспекцией ответу АО _____ от _____, согласование заказчиком привлечения субподрядчиков по договорам с Заявителем не требовалось и не проводилось. При этом допрошенный в качестве свидетеля инженер технического надзора АО _____ (протокол допроса от _____) сообщил, что ООО Строительная группа _____ на объекте строительства _____ отсутствовало.

Допрошенный в качестве свидетеля руководитель Общества _____ (протокол допроса от _____) подтвердил привлечение ООО Строительная группа _____ в качестве субподрядчика для выполнения работ, а также сообщил, что поиском контрагентов занимались его заместители, лично он лично с руководителем деловых встреч не осуществлял. На требование о представлении документов (информации) от _____ ООО _____ представило пояснения (исх. № _____ от _____), что обязанность по проверке привлекаемых контрагентов для выполнения работ, оказания услуг на объектах строительства возложена на заместителя Генерального директора по безопасности _____, эту должность _____ занимает с _____ г. по настоящее время.

Заявитель указывает, что выбирая ООО «Строительная группа _____» Общество проверяло свидетельство СРО, протокол собрания, приказ на генерального директора, свидетельства, выписку из ЕГРЮЛ и первичную документацию по выполненным контрагентом работам. Данные доводы не могут быть приняты во внимание, поскольку указание налогоплательщиком о проявлении должной осмотрительности при выборе ООО «ООО «Строительная группа _____» в том числе проверки правоустанавливающих документов, а также полученного свидетельства СРО, Общество проверило документы контрагента, а значит, знало о наличии ограничений в свидетельстве, тем самым было уведомлено о возможности наступления рисков при выполнении заключенных сделок с контрагентом и не приняло во внимание несоответствие свидетельства СРО.

Предпринимательская деятельность осуществляется хозяйствующими субъектами самостоятельно и на свой риск. Налоговые органы не несут ответственности за выбор налогоплательщиком контрагентов и возможное в связи с этим, наступление для него неблагоприятных последствий, в том числе налоговых.

При этом сведения о регистрации спорных контрагентов, постановке их на налоговый учет, в том числе выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, устав

-ООО [REDACTED] ИНН [REDACTED], часть денежных средств уходит на брокерское обслуживание и на покупку ценных бумаг (порядка [REDACTED] руб.)

-ООО [REDACTED] ИНН [REDACTED], снятие денежных средств по карте (порядка [REDACTED] руб.)

-ООО [REDACTED] ИНН [REDACTED], снятие денежных средств по карте (порядка [REDACTED] руб.)

В ходе контрольных мероприятий документально установлены факты, свидетельствующие о недобросовестности как непосредственного контрагента Заявителя - ООО СГ [REDACTED], так и контрагентов 2-го и 3-го звеньев, поскольку, при анализе банковских выписок не установлено оплаты расходов за поиск ресурсов, необходимых для выполнения обязательств по договору, заключенному с Заявителем.

Кроме того, у всех организаций отсутствует штат сотрудников, реальные руководители, имущество, основные средства, материальные ресурсы и другие финансовые активы, расходы на ведение финансово-хозяйственной деятельности, налоги уплачивались в минимальном размере, денежные средства конечными поставщиками в день их поступления списывались с назначением платежа, не связанным с финансово-хозяйственной деятельностью.

Из вышеуказанного следует, что фактически ООО СГ [REDACTED] строительно-монтажных работ на объекте строительства Заявителя не выполняло. Денежные средства, полученные от Заявителя, перечислялись на счета фирм-«однодневок» и в дальнейшем обналичивались. Поступление налогов в проверяемый период были несоразмерны (минимальны) по сравнению с расходами, заявленными Заявителем и суммами, указанными в налоговых декларациях ООО СГ [REDACTED], с суммами, фактически уплаченными в бюджет Российской Федерации.

Суд поясняет, что наличие таких признаков, как отсутствие личных контактов с руководством ООО СГ [REDACTED] при обсуждении условий и подписании договоров; отсутствие деловой переписки до заключения договоров, отсутствие информации о фактическом местонахождении контрагента; отсутствие рекламных буклетов, официальных сайтов и других признаков свидетельствует о высокой степени риска квалификации подобного контрагента налоговыми органами как проблемного (или "однодневки"), а сделок, совершенных с таким контрагентом, сомнительными.

В силу статьи 2 ГК РФ предпринимательской деятельностью является ведущаяся на свой риск деятельность, налогоплательщик, не воспользовавшийся своим правом обеспечить документальное подтверждение достоверности сведений, изложенных в документах, на основании которых он в свою очередь претендует на право получения налоговых льгот, вычетов или иного уменьшения налогооблагаемой базы, несет риск неблагоприятных последствий своего бездействия.

Таким образом, налогоплательщик, должным образом не воспользовавшийся правом на проверку контрагента по сделке, должен осознавать риски, вызванные своим бездействием.

Кроме того, вступая в правоотношения с контрагентами, приняв документы, содержащие недостоверную информацию и ненадлежащим образом оформленные, заявитель действовал без должной осмотрительности и осторожности и принял на себя риск возможных негативных последствий.

В этой связи неблагоприятные последствия недостаточной осмотрительности в предпринимательской деятельности ложатся на лицо, заключившее такие сделки и, во всяком случае, не могут быть перенесены на федеральный бюджет посредством необоснованных выплат.

В случае недобросовестности контрагентов налогоплательщик несет определенный риск не только по исполнению гражданско-правовых договоров, но и в рамках налоговых правоотношений.

Кроме того, на указанном объекте строительства строительно-монтажные работы выполнялись силами как ООО [REDACTED], так и силами ООО [REDACTED].

Из совокупности установленных фактов следует, что действия ООО «Главстройгрупп» были направлены на минимизацию своих налоговых отчислений и выводу денежных средств из легального оборота, путем перечисления на счета фирм-«однодневок» с последующим обналичиванием.

В отношении Общества по взаимоотношениям с ООО [REDACTED]

В ходе проведения выездной налоговой проверки установлено, что ООО [REDACTED] с контрагентом ООО [REDACTED] ИНН [REDACTED] заключен договор № [REDACTED] от [REDACTED] года, согласно которому ООО [REDACTED] являлось -

Подрядчиком, а ООО [redacted] -Субподрядчиком. Предметом договора было установлено, что подрядчик поручает, а Субподрядчик принимает на себя обязательства по выполнению собственными или привлеченными силами в соответствии с Технической документацией комплекса строительно-монтажных работ на объекте: «Завершение реконструкции и строительства административного комплекса», расположенного по адресу:

[redacted] Согласно раздела 5 «Обязательства Субподрядчика» для выполнения всех своих обязательств по Договору Субподрядчик обязуется выполнить своими силами или с привлечением сторонних организаций все работы, предусмотренные договором. В соответствии с пунктом 7.1. Подрядчик оставляет за собой право приобретения строительных материалов для продажи этих материалов Субподрядчику или передачи в производство как давальческие материалы. Заявитель указывает, что налоговым органом не проанализированы характер выполненных работ ООО [redacted], не представлены доказательства нереальности хозяйственных взаимоотношений. Инспекция на данные доводы сообщает, что с целью подтверждения финансово-хозяйственных взаимоотношений между Обществом и ООО [redacted] мероприятиями налогового контроля установлено следующее.

[redacted] зарегистрировано [redacted] г. Генеральным директором числится [redacted], Учредитель числится: [redacted]. Сведения по справкам [redacted] не предоставлялись.

По данным ФИР ИР РИСКИ: отсутствие работников и лиц, привлеченных по договорам гражданско-правового характера, непредставление налоговой отчетности, имеется «массовый» учредитель.

Налоговая декларация по налогу на прибыль организаций за [redacted] г. представлена в сроки, установленные налоговым законодательством:

-за [redacted] год: доходы от реализации - [redacted] руб., расходы, уменьшающие доходы от реализации - [redacted] руб., налоговая база - [redacted] руб.;

-отчетность за год [redacted] г. не представлена.

Фактическая оплата налогов (согласно банковской выписки) составила: за [redacted] г. - налог на прибыль - [redacted] руб., НДС (4кв.13г.) - [redacted] руб.

Инспекцией было выставлено в ходе проведения проверки требование о представлении документов (информации) № [redacted] от [redacted] г. о представлении документов, подтверждающих должную осмотрительность ООО [redacted] при выборе контрагента ООО [redacted]. В ответ на указанное требование Обществом было представлено только: договор № [redacted] от [redacted] г., КС-2, КС-3, счета-фактуры, иных документов, подтверждающих должную осмотрительность проверяемым налогоплательщиком не представлено, таким образом при выборе для выполнения работ (услуг) ООО [redacted] не проявило должную осмотрительность и не учло, что у ООО [redacted] отсутствует имущество, основные средства, транспортные средства, квалифицированный персонал.

Суд поясняет, что наличие таких признаков, как отсутствие личных контактов с руководством ООО [redacted] при обсуждении условий и подписании договоров; отсутствие деловой переписки до заключения договоров, отсутствие информации о фактическом местонахождении контрагента; отсутствие рекламных буклетов, официальных сайтов и других признаков свидетельствует о высокой степени риска квалификации подобного контрагента налоговыми органами как проблемного (или "однодневки"), а сделок, совершенных с таким контрагентом, сомнительными.

В соответствии с поручением о представлении документов из ИФНС России [redacted] по г. [redacted] в отношении ООО [redacted] представлена следующая информация: «Последняя отчетность представлена в инспекцию за 1 полугодие [redacted] года. Телефон, указанный в юридическом деле организации не отвечает. Руководитель по требованию в налоговые органы не явился. Документы, подтверждающие факт реализации товаров (работ, услуг), не представлены. Направлен запрос в ОМВД [redacted] г. [redacted] № [redacted] от [redacted] года о розыске лиц ответственных за финансово-хозяйственную деятельность организации (ответ на момент составления сопроводительного письма не получен). Организация не имеет зарегистрированной контрольно - кассовой техники, Сведения по форме 2-НДФЛ в налоговую инспекцию не предоставлялись. [redacted] по юридическому адресу ООО [redacted] (г. [redacted]) сотрудниками ИФНС России № [redacted] по г. [redacted] осуществлен осмотр территории (помещений) и установлено, что по данному адресу располагается образовательное учреждение [redacted];

сотрудниками ИФНС России № [] по г. [] проведен опрос собственника помещения [], который пояснил, что помещений в аренду не сдает и данная организация ему не известна.

Оперуполномоченным УЭБиПК ГУ МВД России по г. [] проведен допрос генерального директора ООО [], которая пояснила следующее: [] мне знакома, данную организацию я оформила на свои паспортные данные примерно 2 года назад (за денежные вознаграждения за [] руб.). Я хочу официально заявить, что никогда не была генеральным директором в организации ООО [], только подписывала пустые листы бумаги, как в последствии оказавшихся подготовили документы для учреждения ООО []. Я никогда не заключала договора от лица ООО [], никогда не оказывала никому никаких услуг от лица данной организации. Организация ООО [] мне не знакома, никаких документов с данной организацией я не заключала. Не подписывала, с представителями данной организации не знакома, никаких услуг, работ для ООО [] не выполняла».

Кроме того, как пояснил налоговый орган, что [] в рамках расследования уголовного дела № [], возбужденного [] следователем СУ УМВД России по [] майором юстиции [] по признакам наличия состава преступления, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 159 УК РФ в помещении ИФНС России № [] по г. [] изъяты первичные документы в отношении ООО []

Инспекцией [] в адрес СУ УМВД России по [] направлено письмо о предоставлении всех имеющихся документов. Получен ответ (вх. № [] от []) с приложением запрашиваемых документов на 138 листах. Согласно которым, также установлено, что генеральный директор [] не подписывала первичные документы от имени ООО [], что подтверждается результатами проведенной почерковедческой экспертизы. Результаты почерковедческой экспертизы имеются в материалах уголовного дела.

Инспекцией в ходе проверки на основании ст. 95 Кодекса проведена экспертиза подписи []

В результате проведенной почерковедческой экспертизы установлено, что исследуемые подписи от имени [] не самой [], а другим лицом с подражанием какой-то подлинности подписи (подписного почерка).

Как следует из протокола допроса свидетеля [], организация ООО [] ему знакома, полномочия руководителей проверялись, но при этом руководителя не помнит, пол руководителя не помнит, как выглядел не помнит.

Заявитель указывает, что показания свидетеля [] (заместителя генерального директора Общества) не могут быть приняты во внимание, поскольку допрошенный свидетель не мог представить информацию о привлечении спорных контрагентов в качестве субподрядчиков, так как он был принят на работу [] года, однако заключенный договор № [] от [] г.

Данные выводы не являются состоятельными, поскольку акты о приемке выполненных работ (КС-2) к указанным договорам составлены поздними датами.

Доказательств опровергающие данные обстоятельства налогоплательщиком не представлено.

Из анализа банковской выписки не прослеживаются платежи, свойственные реальной самостоятельной предпринимательской деятельности, установлено отсутствие расходов, направленных на выплату заработной платы сотрудникам, отсутствие расходов по оплате за аренду строительной и прочей специализированной техники, отсутствие расходов по оплате ГСМ, запчастей для строительной техники; отсутствие расходов по оплате за хозяйственный инструмент, спецодежду; командировочные расходы, отсутствие расходов по оплате коммунальных платежей, отсутствие расходов за услуги охраны, отсутствие транспортных расходов и расходов на рекламу (сайт, интернет реклама, наружная реклама), отсутствие расходов на содержание собственного транспорта, отсутствие расходов по приобретению канцтоваров. Из выписки следует дальнейшее перечисление денежных средств на счет организации-контрагента (ООО []), имеющей признак «фирмы-однодневки», которая не обладала достаточным наличием ресурсов (рабочей силы) для оказания услуг (работ) собственными силами.

Указанные обстоятельства доказывают, что выполненные работы были осуществлены собственными силами Общества без привлечения ООО [], следовательно,

налогооблагаемая база проверяемого налогоплательщика по НДС и налогу на прибыль была минимизирована с помощью мнимой или притворной (сомнительной) сделки с ООО '_____'

Согласно вышеизложенному, суд приходит к выводу о наличии признаков согласованности ООО _____ и ООО _____ в вышеназванных действиях и о составлении формального документооборота.

ООО _____ в ответ на поручение об истребовании документов не представило копии документов, подтверждающие наличие у контрагента производственных мощностей, квалифицированных кадров, возможности реального выполнения контрагентом условий договора, что дополнительно доказывает нереальность выполнения контрагентом условий заключенного договора.

Общество не проявило должную осмотрительность и осторожность в необходимом объеме, в том числе не убедилось в наличии у необходимых для выполнения работ ресурсов, опыта и деловой репутации.

Также Заявителем не даны пояснения относительно того, по каким критериям в качестве подрядчика были выбраны спорные контрагенты, не доказано наличие действительной деловой цели для привлечения данных контрагентов.

Заявителем к налоговой проверке в материалы дела не представлены сведения о том, что должностные лица Общества при заключении сделки лично встречались с руководителем спорного контрагента ООО _____

Указанные обстоятельства доказывают, что выполненные работы были осуществлены собственными силами Общества без привлечения ООО _____, следовательно, налогооблагаемая база проверяемого налогоплательщика по НДС и налогу на прибыль была минимизирована с помощью мнимой или притворной (сомнительной) сделки с ООО _____

Согласно вышеизложенному, Инспекция приходит к выводу о наличии признаков согласованности ООО _____ и ООО _____ в вышеназванных действиях и о составлении формального документооборота.

В отношении Общества по взаимоотношениям с ООО _____

В ходе налоговых мероприятий в отношении ООО _____ установлено следующее.

Общество заключило с ООО _____ договор от _____ № _____ на оказание услуг по работе строительной техники и механизмов, где Заявитель является Заказчиком, а ООО _____ - Исполнитель. Предметом договора установлено, что Исполнитель обязуется предоставить услуги по работе строительной техникой и механизмами (далее - Техника) на объектах Заказчика, а Заказчик обязуется своевременно оплатить эти услуги. Пунктом 4 договора определено, что Транспортировка строительной техники на объект Заказчика осуществляется силами Исполнителя за счет заказчика, согласно приложению №1 к договору. В приложении к договору приложен список строительной техники, и указана стоимость услуг всего с учетом НДС, руб., маш/час, а именно:

-Автокран 16тн22м; Автокран 25тн22м; Автокран 25тн28м; Автокран 32т31м; Автокран 40т34м;

-Автокран 50т40м; Автовышка 18м; Манипулятор 5тн; Манипулятор Ютн; Экскаватор погрузчик

-JSB 3CX,4CX; Экскаватор погрузчик JSB 3CX,4CX, гидромолот, Экскаватор погрузчик

-JSB 160 колесн.ковш 1м3; Камаз полуприцеп 10тн,6м; Полуприцеп Камаз 12м 20т;

Самосвал

-КАМАЗ 15тн 13м3; Самосвал КАМАЗ 25тн18м3; Самосвал КАМАЗ 10тн8м3.

Заявитель указывает, что налоговым органом не проанализированы услуги оказанные ООО _____, не представлены доказательства нереальности хозяйственных взаимоотношений.

Налоговый орган пояснил, что с целью подтверждения финансово-хозяйственных взаимоотношений между Обществом и ООО _____ мероприятиями налогового контроля установлено следующее.

ООО _____ зарегистрировано _____ по адресу: г. _____ ул.

_____ генеральным директором до _____ числился _____, с _____, учредителем числился _____, согласно сведениям по справкам 2-НДФЛ численность в проверяемом периоде отсутствовала, а также Инспекцией установлено отсутствие работников и лиц, привлеченных по договорам гражданско-правового характера,

отсутствие основных средств, неисполнения требований о представлении документов, непредставление налоговой отчетности. Налоговая нагрузка ООО [REDACTED] в проверяемом периоде минимальна. Так в налоговых декларациях по НДС указано к уплате следующие суммы: за 1 кв. [REDACTED] г. - [REDACTED] руб., за 2 кв. [REDACTED] г. - [REDACTED] руб., за 3 кв. [REDACTED] г. - [REDACTED] руб., за 4 кв. [REDACTED] г. - [REDACTED] руб.

Из анализа протокола допроса [REDACTED], числящегося генеральным директором в проверяемом периоде, Инспекцией установлено, что свидетель фактически функции генерального директора не выполнял, учредительные и уставные документы данной организации не подписывал и в налоговый орган не подавал.

В ходе проведения выездной налоговой проверки Инспекцией в адрес Заявителя было выставлено требование о представлении документов (информации) от [REDACTED] № [REDACTED], в котором запрошены документы и сведения, подтверждающие должную осмотрительность по контрагенту ООО [REDACTED]. В ответ на требование Заявителем были представлены: договор от [REDACTED] № [REDACTED], с приложением, Выписки из ЕГРЮЛ от [REDACTED], свидетельство о постановке на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации, Решение № [REDACTED] от [REDACTED] единственного участника о смене генерального директора [REDACTED] и о назначении [REDACTED], а также о возложении обязанностей на него главного бухгалтера организации, Устав ООО [REDACTED].

Регистрации контрагента в ЕГРЮЛ, наличие устава и других свидетельств не является достаточным доказательством, свидетельствующим о реальности проводимых им хозяйственных операций не может служить основанием для признания налоговой выгоды обоснованной. По сведениям из ЕГРЮЛ нельзя определить наличие у контрагента необходимых ресурсов для выполнения строительных работ, узнать о наличии персонала, оценить деловую репутацию.

Таким образом, установлено, что при выборе для выполнения работ (услуг) Заявитель не проявил должную осмотрительность и не учел, что ООО [REDACTED] отсутствует имущество, основные средства, транспортные средства, квалифицированный персонал.

Доказательств, подтверждающих тот факт, что на дату совершения спорных сделок Общество располагало информацией о деловой репутации спорного контрагента, платежеспособности, наличии у контрагента необходимых ресурсов и соответствующего опыта в ходе проведения налоговой проверки налогоплательщиком не представлялись.

Также в ходе выездной налоговой проверки Заявителем представлен перечень строительных объектов, на которых была задействована техника Спорного контрагента.

Инспекцией проведен анализ представленной информации и установлено, что специальная техника других организаций была использована на этих же объектах, а именно: на объекте [REDACTED] была использована строительная техника принадлежащая организации ООО [REDACTED]; на объекте [REDACTED] была использована строительная техника, принадлежащая организации ООО [REDACTED], ООО [REDACTED]; на объекте [REDACTED] - ООО [REDACTED]; на объекте [REDACTED] - ООО [REDACTED]; на объекте [REDACTED] - ООО [REDACTED].

Инспекцией был направлен запрос в Объединение Административно-технических инспекций города Москвы (специализированная государственная инспекция по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники ([REDACTED]

1) от [REDACTED] № [REDACTED] о представлении информации (сведений) о всех зарегистрированных самоходных машинах, прицепах к ним и других видах техники и их владельцев по ООО [REDACTED]. В ответе от [REDACTED] № [REDACTED] на данный запрос указано, что ООО [REDACTED] самоходная техника и прицепы к ней не регистрировались.

Инспекцией был направлен запрос в ГУ МВД России по г. [REDACTED] Межрайонный отдел Государственной инспекции безопасности дорожного движения технического надзора и регистрационно-экзаменационной работы № [REDACTED] (МО ГИБДД ТНРЭР № [REDACTED] ГУ МВД России по г. [REDACTED]) от [REDACTED] № [REDACTED] о представлении информации о транспортных средствах зарегистрированных за организациями, в том числе: за ООО [REDACTED]. В ответе от [REDACTED] № [REDACTED] на данный запрос указано, что за организацией ООО [REDACTED] транспортные средства в подразделениях ГИБДД г. [REDACTED] не регистрировались.

Кроме того, Инспекцией установлено несовпадение сведений, указанных в первичных документах, представленных проверяемым налогоплательщиком в ходе проведения выездной

На основании изложенного выше следует, что ООО [REDACTED] не предоставляло услуг в адрес ООО [REDACTED] в проверяемом периоде.

Контрольными мероприятиями в отношении ООО [REDACTED] установлено следующее.

В ходе проведения выездной налоговой проверки установлено, что Заявитель для выполнения работ на объекте капитального строительства: [REDACTED]

[REDACTED] по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], на объекте строительства: [REDACTED], на

строительном объекте [REDACTED]

по адресу: г. [REDACTED] привлек в качестве субподрядчика ООО [REDACTED]

[REDACTED], заключив с ним ряд договоров.

ООО [REDACTED] зарегистрировано [REDACTED] по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] генеральным директором и учредителем в Проверяемом периоде числилась [REDACTED], а с [REDACTED] учредителем указан [REDACTED] с [REDACTED]

деятельность организации прекращена, численность в проверяемом периоде согласно сведениям по справкам 2-НДФЛ - 5 человек.

Налоговая нагрузка ООО [REDACTED] в проверяемом периоде минимальна. Согласно банковской выписки сумма уплаченного налога на добавленную стоимость составила за 4 кв. [REDACTED] г. - [REDACTED] руб., за 1 кв. [REDACTED] г. - [REDACTED] руб., за 2 кв. [REDACTED] г. - [REDACTED] руб., за 3 кв. [REDACTED] г. - [REDACTED] руб., за 4 кв. [REDACTED] г. - [REDACTED] руб.

Инспекцией в ходе выездной налоговой проверки направлено требование о представлении документов (информации) от [REDACTED] № [REDACTED] в котором запрошены акты скрытых работ по строительным объектам, письмом, в ответ на которое были представлены акты скрытых работ по объекту [REDACTED]

[REDACTED]». В ходе анализа представленных актов скрытых работ было установлено, что работы по бетонированию выполнялись ООО [REDACTED], ООО [REDACTED] в представленных актах не поименована.

По результатам допроса свидетеля [REDACTED] установлено, что [REDACTED] фактически генеральным директором ООО [REDACTED] не являлась, в налоговый орган документы не подавала, денежные средства в уставный капитал не вносила, никаких документов по финансово-хозяйственной деятельности ООО [REDACTED] не заключала.

Как следует из протокола допроса свидетеля [REDACTED], организация ООО [REDACTED] ему знакома, полномочия руководителей проверялись, но при этом руководителя не помнит, пол руководителя не помнит, как выглядел не помнит.

Также Инспекцией установлено, что регистрация в СРО [REDACTED] ООО [REDACTED] была осуществлена [REDACTED], но в сведениях о квалификации руководителей и специалистов был указан прораб [REDACTED], который работал только в [REDACTED] году (согласно протокола допроса свидетеля от [REDACTED]) и, соответственно, в списках специалистов, представленных ООО [REDACTED] к заявлению о вступлении в СРО [REDACTED] на [REDACTED] год указан неверно.

В ходе проведения допроса [REDACTED] пояснил, что на работу в ООО [REDACTED] его принимал [REDACTED], который является заместителем генерального директора Общества.

Таким образом, суд пришел к выводам о недостоверности данных документов СРО и формальности их составления.

При анализе выписок банков по ООО [REDACTED], установлено, что расходов, направленных на выплату заработной платы сотрудникам, расходов по оплате за аренду строительной и прочей спец. техники, расходов по оплате ГСМ, запчастей для строительной техники; расходов по оплате за хозяйственный инструмент, спецодежду; командировочные расходы, расходов по оплате коммунальных платежей, расходов за услуги охраны, транспортные расходы, расходы на рекламу (сайт, интернет реклама, наружная реклама), расходы на содержание собственного транспорта, расходы по приобретению канцтоваров ООО [REDACTED] в Проверяемом периоде не осуществлял. В ходе анализа движения денежных средств по расчетным счетам ООО [REDACTED] Инспекцией установлено, что денежные средства, полученные от Заявителя, далее перечислялись на счета ООО [REDACTED], ООО [REDACTED], ООО [REDACTED], ООО [REDACTED].

В ходе контрольных мероприятий документально установлены факты, свидетельствующие о недобросовестности как непосредственного контрагента Заявителя -

ООО [] так и контрагентов 2-го и 3-го звеньев, поскольку, при анализе банковских выписок не установлено оплаты расходов за поиск ресурсов, необходимых для выполнения обязательств по договору, заключенному с Заявителем.

Кроме того, у всех организаций отсутствует штат сотрудников, реальные руководители, имущество, основные средства, материальные ресурсы и другие финансовые активы, расходы на ведение финансово-хозяйственной деятельности, налоги уплачивались в минимальном размере, денежные средства конечными поставщиками в день их поступления списывались с назначением платежа, не связанным с финансово-хозяйственной деятельностью.

При этом в ходе проведения выездной налоговой проверки Заявителем представлены акты КС-2, КС-3 по договору № [] от [], № [] от [], № [] от []. Из анализа актов № [] от [], № [] от [], № [] от [], № [] от [] по договору № [] от [], а также актов сдачи работ Заказчику, установлено использование материалов на сумму [] руб. при передаче готовых объектов Заказчику. Таким образом, опровергнуть отсутствие материалов на объекте строительства не представляется возможным. Стоимость строительных материалов, которые были израсходованы и использованы при строительстве данного объекта, принята и учтена при исчислении налоговых обязательств Инспекцией в соответствии с предъявленными КС-2 (№ [] от [], № [] от [], № [] от [], № [] от []) в размере [] рублей, что также подтверждается заключением специалиста представленного к возражениям по Акту выездной налоговой проверки от № [] Заявителем.

Исходя из вышеизложенного, установлено, что целью сделки, совершенной ООО [] с проблемным контрагентом ООО [] ИНН [] является создание видимости документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды путем увеличения расходов по налогу на прибыль и НДС.

Контрольными мероприятиями в отношении ООО [] установлено следующее.

В ходе проведения выездной налоговой проверки установлено, что Заявитель для выполнения работ на объекте [] по адресу: [], в районе [], на Объекте строительства «[] Земляные и общестроительные работы», привлек в качестве субподрядчика ООО [], заключив с ним ряд договоров.

По результатам допроса свидетеля [] установлено, что [] фактически генеральным директором ООО [] не являлась.

Как следует из протокола допроса свидетеля [], организация ООО [] ему знакома, полномочия руководителей проверялись, но при этом руководителя не помнит, пол руководителя не помнит, как выглядел не помнит.

Генеральный директор Заявителя [] в ходе допроса пояснил, что поиск организации был осуществлен заместителями генерального директора проверяемого налогоплательщика, что ООО [] оказывала услуги по поставки техники на строительные объекты, но при этом лично с руководителем ООО [] деловых встреч не осуществлял.

При анализе выписок банков по ООО [] установлено, что расходов, направленных на выплату заработной платы сотрудникам, расходов по оплате за аренду строительной и прочей спец. техники, расходов по оплате ГСМ, запчастей для строительной техники; расходов по оплате за хозяйственный инструмент, спецодежду; командировочные расходы, расходов по оплате коммунальных платежей, расходов за услуги охраны, транспортные расходы, расходы на рекламу (сайт, интернет реклама, наружная реклама), расходы на содержание собственного транспорта, расходы по приобретению канцтоваров ООО [] в Проверяемом периоде не осуществлял.

Налоговая нагрузка ООО [] в Проверяемом периоде минимальна.

В ходе анализа движения денежных средств по расчетным счетам ООО [] Инспекцией установлено, что денежные средства, полученные от Заявителя, далее перечислялись на счета ООО [], ООО [], ООО [], ООО [], ООО [].

Должностные лица вышеуказанных организаций отрицают свою причастность к регистрационным действиям, финансово-хозяйственной деятельности организаций.

В ходе контрольных мероприятий документально установлены факты, свидетельствующие о недобросовестности как непосредственного контрагента Заявителя -

ООО [REDACTED], так и контрагентов 2-го и 3-го звеньев, поскольку, при анализе банковских выписок не установлено оплаты расходов за поиск ресурсов, необходимых для выполнения обязательств по договору, заключенному с Заявителем.

Кроме того, у всех организаций отсутствует штат сотрудников, реальные руководители, имущество, основные средства, материальные ресурсы и другие финансовые активы, расходы на ведение финансово-хозяйственной деятельности, налоги уплачивались в минимальном размере, денежные средства конечными поставщиками в день их поступления списывались с назначением платежа, не связанным с финансово-хозяйственной деятельностью.

Контрольными мероприятиями в отношении ООО [REDACTED] установлено следующее.

В ходе проведения выездной налоговой проверки установлено, что Заявитель заключил с ООО [REDACTED] договоры об оказании услуг на возмездной основе по выделению подсобных рабочих в распоряжение заказчика для выполнения работ в соответствии с квалификацией предоставляемого персонала на нескольких объектах, а также договор подряда, согласно которому ООО [REDACTED] обязуется выполнить комплекс монолитных и железобетонных работ, в том числе земляные работы и гидроизоляция, согласно проектной и рабочей документации.

В ходе анализа движения денежных средств по расчетным счетам ООО [REDACTED] Инспекцией установлено, что денежные средства, полученные от Заявителя, далее перечислялись, в том числе, на счета ООО [REDACTED], ООО [REDACTED], ООО [REDACTED].

Должностные лица вышеуказанных организаций отрицают свою причастность к регистрационным действиям, финансово-хозяйственной деятельности организаций.

В ходе контрольных мероприятий документально установлены факты, свидетельствующие о недобросовестности контрагентов 2-го и 3-го звеньев, поскольку, при анализе банковских выписок не установлено оплаты расходов за поиск ресурсов, необходимых для выполнения обязательств по договору, заключенному с ООО [REDACTED], для выполнения обязательств по договору с Заявителем.

Кроме того, у всех организаций отсутствует штат сотрудников, реальные руководители, имущество, основные средства, материальные ресурсы и другие финансовые активы, расходы на ведение финансово-хозяйственной деятельности, налоги уплачивались в минимальном размере, денежные средства конечными поставщиками в день их поступления списывались с назначением платежа, не связанным с финансово-хозяйственной деятельностью.

Помимо этого, согласно представленным первичным документам по взаимоотношениям с ООО [REDACTED] установлено, что численность сотрудников ООО [REDACTED] составила в [REDACTED] - [REDACTED] чел. Таким образом, у ООО [REDACTED] была возможность для выполнения работ и оказания услуг на объектах Заявителя своими силами без привлечения третьих лиц.

Инспекцией в ходе проверки на основании ст. 95 Кодекса проведена экспертиза подписей, выполненных от имени должностных лиц, числящихся генеральными директорами Спорных контрагентов, на документах по взаимоотношениям Заявителя со Спорными контрагентами.

В результате проведенной почерковедческой экспертизы установлено, что исследуемые подписи от имени должностных лиц, числящихся генеральными директорами Спорных контрагентов, на представленных к исследованию документах выполнены не самими должностными лицами, числящимися генеральными директорами Спорных контрагентов, а другими лицами.

В соответствии со ст. 252 Кодекса налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму обоснованных (экономически оправданных) и документально подтвержденных расходов.

Согласно п. 1, 2 ст. 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 Кодекса, на установленные налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Кодекса, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Пунктом 1 ст. 172 Кодекса предусмотрено, что налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком

товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 1 Постановления Пленума от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление № 53), представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В п. 3 Постановления № 53 указано, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Положениями п. 4 Постановления № 53 предусмотрено, что налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно п. 7 Постановления № 53, если из представленных налоговым органом и налогоплательщиком доказательств следует, что налогоплательщик для целей налогообложения учел операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, объем прав и обязанностей налогоплательщика определяется, исходя из подлинного экономического содержания соответствующей операции.

В соответствии с п. 9 Постановления № 53 установление наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому, если установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды при отсутствии намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Как следует из материалов дела, обществом при заключении сделок со спорными контрагентами не исследовалась и не оценивалась их деловая репутация, платежеспособность, риски неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличия у них необходимых условий для осуществления предпринимательской деятельности (управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств). Данное обстоятельство подтверждается совокупностью сведений, полученных Инспекцией в ходе проверки.

Заявителем не представлены документы, свидетельствующие о соблюдении Обществом должной степени осмотрительности при выборе спорных контрагентов.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 25.05.2010 № [REDACTED] по делу № [REDACTED] суд пришел к выводу о том, что при выборе контрагента следует учитывать, в частности, риск неисполнения им обязательств, наличие у него необходимых ресурсов, в том числе производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала.

Между тем, Инспекцией в ходе проверки установлено, что документы, представленные Заявителем, являются недостоверными, неполными и противоречивыми.

Таким образом, с учетом положений ст. 169, 171, 172 Кодекса, Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» применительно к установленным в ходе проверки фактам, представленные Обществом документы содержат недостоверные сведения и не могут быть приняты в качестве доказательств обоснованности применения налоговых вычетов по НДС.

При этом Заявитель ни в ходе проверки, ни вместе с иском заявлением не представил достоверные доказательства, подтверждающие реальность хозяйственных операций со спорным контрагентом, что свидетельствует о создании Заявителем формального документооборота.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 указывается, что отсутствие основных средств, экономически необходимых для производства товаров (выполнения работ, оказания услуг), свидетельствует о нереальности операций, а значит, о получении необоснованной налоговой выгоды. Факт получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды признается в силу того, что контрагенты заявителя не имеют активов, имущества, транспортных средств и работников, представляют отчетность либо с нулевыми, либо с минимальными показателями, не соответствующими объемам реализации.

На основании анализа банковских выписок по счетам контрагентов установлено, что у них отсутствуют затраты, присущие обычной хозяйственной деятельности (платежи за аренду, услуги связи, коммунальные услуги, заработная плата и др.).

В случае недобросовестности контрагента покупатель несет определенный риск не только по исполнению гражданско-правовых договоров, но и в рамках налоговых правоотношений, поскольку в силу требований налогового законодательства он лишается возможности произвести налоговые вычеты либо пользования льготным порядком исчисления налоговой базы ввиду отсутствия надлежаще оформленных первичных документов.

Кроме того, разрешение вопроса о добросовестности либо недобросовестности общества при совершении действий, имеющих своим результатом получение налоговой выгоды, связано с установлением и исследованием фактических обстоятельств и представленных доказательств, подлежащих оценке в совокупности и взаимосвязи.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от () года № [] установлено, что в подтверждение заявленных вычетов обществом представлены первичные документы, содержащие недостоверные сведения. В частности, отмечено, что руководители контрагента являются номинальными, у него отсутствуют необходимые ресурсы (персонал, транспортные средства) и сведения о привлечении для исполнения договорных обязательств с обществом третьих лиц, счета-фактуры и договоры подписаны не руководителями спорного контрагента, а иными лицами, что подтверждено результатами почерковедческой экспертизы, а также показаниями лиц, числящихся в качестве руководителей общества.

В связи с этим, общество в нарушение ст. 252, 169, 171, 172 Кодекса в проверяемом периоде неправомерно включены в состав расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль организаций, затраты по договору с ООО Строительная группа [] ООО [], ООО [], ООО [] и применены налоговые вычеты по НДС, в результате чего получена необоснованная налоговая выгода по взаимоотношениям с указанными контрагентами.

Иные доводы Общества, приведенные в заявлении, оценка которых не нашла отражения в тексте настоящего решения, не имеют самостоятельного значения для разрешения спора по существу и не опровергают вышеуказанные выводы налогового органа.

На основании вышеизложенного суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований заявителя.

Госпошлина распределяется судом в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Отказать ООО [] в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: