

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

19 мая 2017 г.

Дело № А40-1002/17-72-4

Резолютивная часть решения объявлена 12 мая 2017 года

Полный текст решения изготовлен 19 мая 2017 года

Арбитражный суд в составе судьи Немовой О. Ю.,

при ведении протокола открытого судебного заседания секретарем Гузиевой Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению: Общества с ограниченной ответственностью «Тарис»

к ответчику – Московской таможне

о признании незаконным решения о корректировке таможенной стоимости товаров от 09.12.2016 г. по ДТ № 10129020/160916/0007328

при участии: от заявителя: Ем И.И., доверенность от 11.04.2017 г.

от ответчика: Панфилов А.Г., доверенность от 27.12.2016 г.

УСТАНОВИЛ:

По уточненным требованиям, принятым судом в порядке ст. 49 АПК РФ, ООО «Тарис» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московской областной таможне (далее - ответчик, Заинтересованное лицо, МОТ, таможенный орган) об оспаривании решения решения Московской областной таможни от 09.12.2016 г. о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ № 10129020/160916/0007328..

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель заинтересованного лица, возражал против удовлетворения заявленных требований в представленном отзыве.

Судебное заседание проводится в отсутствие заинтересованного лица, в порядке ст.ст. 123,156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, заслушав сторон, изучив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, оспариваемое решение от 09.12.2016 о корректировке таможенной стоимости товаров, задекларированных по ДТ № 10129020/160916/0007328, принято таможенным органом по основанию несоблюдения декларантом критериев для применения метода 1, установленных п. 3 ст. 2 и п. 3 ст. 5 Соглашения между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25 января 2008 года "Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного Союза", а также п. 7 Решения от 20 декабря 2012 г. № 283.

Не согласившись с указанными решениями, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является элементом судебного усмотрения и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания сумм, несоразмерных нарушенному праву.

Исходя из принципа разумности, временных затрат и необходимости экономного расходования денежных средств, объема оказанных представителем услуг, в том числе содержания поданного в суд заявления, подлежащих представлению документов, сложившейся судебной практики по аналогичным спорам, распределения бремени доказывания (п. 5 ст. 200 АПК РФ), суд полагает, что по данным критериям суд считает справедливым и правомерным присуждение 15 000 руб. судебных издержек на оплату услуг представителя.

В остальной части суд признает понесенные судебные издержки не соответствующие критерию разумности, в связи с чем, не подлежащими ужлвдеевлоеги.

При этом, суд также руководствуется и разъяснениями, изложенными в части 2 пункта 11 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1, согласно которой в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных норм и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе, расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 Кодекса. Данная позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» (абзац третий пункта 21).

На основании изложенного, ст. ст. 52, 53, 56 Таможенного кодекса Таможенного союза, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 123, 124, 156, 167-170, 176, 198, 200, 201, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Московской областной таможни от 09.12.2016 г. о корректировке таможенной стоимости товаров по ДТ № 10129020/160916/0007328.

Проверено на соответствие таможенному законодательству

Взыскать с Московской областной таможни в пользу ООО «Тарис» расходы по оплате госпошлины в размере 3000 (три тысячи) руб. 00 коп. и расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 (пятнадцать) руб. 00 коп.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований ООО «Тарис» о взыскании судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.